



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 18-10-46610

22 אוקטובר 2018

1. מדינת ישראל
2. מרכז השלטון המקומי בישראל
3. עיריית ירושלים
4. עיריית תל אביב יפו
5. עיריית חיפה
6. מרכז המועצות האזוריות

### המבקשים

-

המשיב ארגון המורים בבתי הספר העל יסודיים בסמינרים ובמכללות

### מבקשת להצטרף בהליך

הסתדרות המורים

בפני: השופטת לאה גליקסמן, השופטת חני אופק גנדלר, השופט מיכאל שפיצר  
נציגת ציבור (עובדים) גברת יעל רון, נציג ציבור (עובדים) מר אמיר ירון  
נציג ציבור (מעסיקים) מר עצמון לפשיץ, נציג ציבור (מעסיקים) מר צבי טבצ'ניק

בשם מדינת ישראל – עו"ד יאנה סימקין  
בשם מבקשים 2 – 6 – עו"ד מנחם לפידור  
בשם ארגון המורים בבתי הספר העל יסודיים בסמינרים ובמכללות – עו"ד סיגל  
פעיל, עו"ד זוהר גיפס, עו"ד טל איסק  
בשם הסתדרות המורים – עו"ד אסף ברנזון

### החלטה

1. לפנינו בקשת המדינה, מרכז השלטון המקומי, שלוש הערים הגדולות ומרכז המועצות האזוריות למתן צווים זמניים וקבועים נגד עיצומים עליהם הכריז ארגון המורים, על פי הודעה על סכסוך עבודה והודעה של שביתה מיום 18.8.2018.
2. כפי העולה מההודעה על סכסוך עבודה ומהדיון לפנינו, סכסוך העבודה סב על דרישת ארגון המורים להחלת רפורמת "עוז לתמורה" על עובדי הוראה המועסקים בחטיבות העליונות בבתי ספר מוכרים ואינם רשמיים של החינוך המיוחד (להלן – **בתי הספר**) והמפתנים.
3. נקדים ונציין כי בבתי ספר אלה לא יושמה עד כה אף רפורמה, דהיינו לא רפורמת "אופק חדש" ולא רפורמת "עוז לתמורה". בנוסף, לפי הנטען על ידי המדינה, ברובם



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 18-10-46610

- המכריע של בתי ספר אלה הם רב שלביים, כך שלומדים בהם תלמידים מכיתה א' עד כיתה יב' ובחלקם עד גיל 21.
4. בעניין יישום רפורמות אלה על בתי הספר בחינוך המיוחד, הוגשה עתירה לבג"צ (בג"צ 148/18), והמדינה הבהירה **'כי יש לבחון את האופן שבו ניתן יהיה להשוות את תנאי התלמידים הלומדים במוסדות לחינוך מיוחד מוכר שאינו רשמי, בנסיבות בהן ההסכמים הקיבוציים בעניין 'אופק חדש' עזו לתמורה' אינם חלים על עובדים ההוראה במוסדות אלה. לצורך גיבוש מתווה מעשי לאופן החלתם ומידתם של התנאים שבמוסדות לחינוך מיוחד 'רשמיים' במוסדות לחינוך מיוחד 'מוכרים שאינם רשמיים' החליטו המשיבים [מדינת ישראל – משרד החינוך ושר החינוך] על הקמתו של צוות בין משרדי משותף למשרד החינוך ומשרד האוצר אשר יתווה את המודל היישומי להשוואת התנאים האמורים. זאת, בשים לב לכלל המורכבויות הכרוכות בדבר ...'.** המדינה התחייבה כי המתווה ייושם בשנת הלימודים שתחילתה בספטמבר 2019.
5. לדעתנו, גיבוש המתווה המעשי לאופן החלת הרפורמות, כאשר חלק משמעותי ממנו עניינו בקביעת תנאי עבודתם של המורים המועסקים בבתי ספר אלה אינו יכול להיעשות חד צדדית על ידי המדינה (או ועדה שהוקמה על ידה) אלא חייב להיעשות תוך שיתוף ארגוני העובדים שהם צד להסכמים הקיבוציים בהם הוסדרו רפורמת "אופק חדש" ו"עזו לתמורה". נוכח העובדה שלפחות חלק מהמסגרות הן רב גילאיות, יש לשתף בגיבוש המתווה את שני ארגוני העובדים.
6. אשר לעובדי המפתנים – לגישתנו אחר הדיון היום לא נפרשה בפנינו התשתית העובדתית המלאה המאפשרת הכרעה בשאלות השנויות במחלוקת. בכלל זאת, לא הובהרה הבעלות על המפתן, הרכב כוח האדם, וככל שהוא מורכב מקבוצות שונות – זהות המעסיק של כל קבוצה. כמו כן במהלך הדיון לפנינו הציג ב"כ מרכז השלטון המקומי הסכמים שנחתמו עם הסתדרות המורים בנוגע לעובדי הוראה המועסקים במפתנים, שבשלב זה לא ניתן לקבוע את משקלם ומשמעותם. על כן בעניין זה אנו סבורים כי ראשית על המבקשים להגיש תצהיר ובו פירוט כל העובדות והנתונים הרלוונטיים, ולאחר מכן יוגשו תצהירי תשובה, וייקבע דיון נוסף בעניין זה.
7. אשר לצירוף הסתדרות המורים להליך, נוכח העובדה שמתווה יישום הרפורמות צריך להיעשות בשיתוף שני הארגונים, כמוסבר לעיל, וכן נוכח העובדה שמתעוררת,



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 18-10-10-46610

בין היתר, שאלת זהות הארגון היציג במפתנים, אנו סבורים כי ראוי לצרף את הסתדרות המורים כמשיבה נוספת בהליך, כבקשתה.

8. אשר לבקשה לצווי מניעה כנגד השביתה:

8.1. **ראשית**, רשמנו לפנינו את הצהרת ארגון המורים כי נוכח פסק דינו של בית דין זה בסק"כ (ארצי) 12922-11-16 כי לעת הזו עומדת בעינה חזקת היציגות של הסתדרות המורים של מורי חטיבות הביניים אשר המדינה היא מעסיקתם, בכל מקרה ארגון המורים לא נקט ולא ינקוט עיצומים בחטיבות הביניים (בכפוף להכרעה בשאלת היציגות התלויה ועומדת בפני בית דין זה בהליך האחר – סב"א 5271-08-17).

8.2. **שנית**, כידוע, עקרון יסוד ביחסי העבודה הוא מיצוי מהלכי ההידברות עובר למימוש זכות השביתה, ושביתה אינה תכלית בפני עצמה. על כן, נוכח העובדה שהורינו על שיתוף ארגוני העובדים בגיבוש המתווה כאמור בסעיף 5 לעיל, אין מקום בשלב זה לנקיטת עיצומים בעילת אי החלת רפורמת "עוז לתמורה" על החינוך המיוחד המוכר שאינו רשמי. בכל הנוגע לעילת אי החלת הרפורמה "עוז לתמורה" על עובדי הוראה במפתנים, אנו סבורים כמובהר לעיל כי נדרש בירור נוסף על מנת לקבוע אם ארגון המורים הוא הארגון היציג הרשאי להכריז על סכסוך עבודה. נוכח האמור, אנו מורים על חזרה לעבודה סדירה ומלאה, עד למתן החלטה אחרת.

9. אשר להמשך ההתדיינות בהליך:

9.1. תצהירי המבקשים בעניין המפתנים וכן דיווח על הדיונים לגיבוש המתווה יוגשו עד יום 5.11.2018.

9.2. תצהירי ארגון המורים והסתדרות המורים וכן דיווח מצדם על הדיונים לגיבוש המתווה יוגשו עד יום 19.11.2018.



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 18-10-10-46610

9.3. ייקבע מועד נוסף לדיון, שיודע לצדדים.

ניתן היום, י"ג חשוון תשע"ט (22 אוקטובר 2018), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

מיכאל שפיצר,  
שופט

חני אופק-גנדלר,  
שופטת

לאה גליקסמן,  
שופטת, אב"ד

מר אמיר רון,  
נציג ציבור (עובדים)

גברת יעל רון,  
נציגת ציבור (עובדים)

מר צבי טבצ'ניק,  
נציג ציבור (מעסיקים)

מר עצמון ליפשיץ,  
נציג ציבור (מעסיקים)

